



MĀRUPES NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Daugavas iela 29, Mārupe, Mārupes novads, LV-2167
67934695 / marupe@marupe.lv / www.marupe.lv

DOMES SĒDES PROTOKOLA Nr. 8 PIELIKUMS

2026. gada 27. maijs

LĒMUMS Nr.12

Par iesnieguma par zaudējumu atlīdzināšanu noraidīšanu

Adresāts: SIA "Piche", e-adrese

Mārupes novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) dome (turpmāk – Dome) izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību Piche, reģistrācijas Nr. 40003743883 (turpmāk – Iesniedzēja), 2026. gada 23. februāra iesniegumu (Pašvaldībā reģistrēts 2026. gada 23. februārī ar Nr. 1/2.1-3/941; turpmāk - Iesniegums), kurā izteikts lūgums atlīdzināt Iesniedzējai zaudējumus (neiegūto peļņu), kas Iesniedzējai radušies saistībā ar Mārupes novada domes 2021. gada 26. augusta lēmumu Nr. 21 (protokols Nr. 9), 124925,32 euro apmērā par periodu no 2023. gada 26. jūnija līdz 2025. gada 14. aprīlim (ieskaitot), pieņemot administratīvo aktu par zaudējuma atlīdzinājumu, un konstatē turpmāko.

[1] Pēc Iesnieguma saņemšanas, lai objektīvi izvērtētu Iesniegumā minētos apstākļus un tam pievienotos dokumentus, un lemtu par iespējamā zaudējuma atlīdzinājumu vai Iesnieguma noraidīšanu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 59. pantu un Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 19. panta sesto daļu, Dome 2026. gada 25. martā pieņēma lēmumu Nr. 17, ar kuru nolēma pagarināt administratīvā akta izdošanas termiņu līdz 2026. gada 30. maijam.

[2] SIA „P23” (pēc reorganizācijas – sabiedrība ar ierobežotu atbildību Piche) 2021. gada 15. jūnijā Būvniecības informācijas sistēmā esošajā būvniecības lietā Nr. BIS-BL-411870-4559 Mārupes novada būvvaldei izskatīšanai iesniedza būvniecības ieceri daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas „Dižozoli 2” būvniecībai nekustamajā īpašumā ar kadastra Nr. 80760073185, Gaujas ielā 120, Mārupē, Mārupes novadā (turpmāk – Nekustamais īpašums). Atbilstoši būvniecības iecerei tika paredzēts būvēt četru stāvu dzīvojamo ēku ar jumta stāvu, kurā izvietoti dzīvokļi.

Mārupes novada Būvvalde 2021. gada 28. jūnijā ar lēmumu Nr. BIS-BV-5.1-2021-395 (turpmāk – Lēmums) atteica Iesniedzējai izdot būvatļauju Nekustamajā īpašumā paredzētās četru stāvu dzīvojamo ēkas ar jumta stāvu, kurā izvietoti dzīvokļi, būvniecībai. Lēmums nav apstrīdēts, tas ir stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams.

[3] Iesniegumā norādītais Mārupes novada domes 2021. gada 26. augusta lēmums Nr. 21 (protokols Nr. 9) attiecas uz citu, ar Nekustamo īpašumu un tajā plānotās ēkas būvniecību nesaistītu administratīvo procesu. Tas, ka citā gadījumā līdzīgs akts atzīts par prettiesisku, nepadara konkrētajā gadījumā pieņemto aktu par prettiesisku. Katrs administratīvais akts ir individuāls.

[4] Saskaņā ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumu tiesības uz atlīdzinājumu rodas tikai tad, ja tiek konstatēts iestādes izdota administratīvā akta vai iestādes rīcības prettiesiskums. Proti, tiesības uz atlīdzinājumu administratīvajā procesā rodas tikai tad, ja ir konstatēts tiesību aizskārums konkrētajā tiesiskajā attiecībā.

Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 4., 5. un 6. pantā ir noteikts, ka zaudējuma atlīdzības pamatu veido iestādes darbība, izdodot prettiesisku administratīvo aktu vai

veicot prettiesisku faktisko rīcību, zaudējuma esība un cēloņsakarība starp minēto, t.i., ir noteikts zaudējuma atlīdzības trīs priekšnoteikumu kopums. Tādējādi, ja nav izpildīts kaut viens no tiem, zaudējuma atlīdzībai nav pamata.

Tā kā likumā noteiktajā kārtībā nav konstatēts Lēmuma prettiesiskums, nav konstatējams Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā paredzētais atlīdzinājuma pamats – prettiesisks administratīvais akts.

Administratīvā procesa likuma 62. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta viedokli un argumentus šajā lietā. Atbilstoši minētā likuma 62. panta otrās daļas 3. punktam personas viedokļa un argumentu noskaidrošana nav nepieciešama, ja no gadījuma būtības izriet, ka personas viedokļa noskaidrošana nav iespējama vai nav adekvāta. Ņemot vērā faktu, ka nav konstatēts normatīvajos aktos paredzētais zaudējuma atlīdzināšanas pamats, Iesniedzēja viedokļa noskaidrošana papildus Iesniedzēja iesniegumā norādītajam nav lietderīga.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 21. punktu un Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 19. panta piekto daļu, kā arī ņemot vērā **Mārupes novada pašvaldības domes Finanšu komitejas** 2026. gada 20. maija atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu “*Par iesnieguma par zaudējumu atlīdzināšanu noraidīšanu*”, atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (*Aivars Osītis, Valdis Kārklīšs, Uģis Šteinbergs, Ira Dūduma, Renārs Freibergs, Edgars Jākobsons, Oskars Jonāns, Andrejs Kirillovs, Jānis Lagzdkalns, Kristaps Purviņš, Guntars Reika, Guntis Ruskis, Oļegs Sorokins, Gatis Vācietis, Zigmunds Vīķis*), „pret” nav, „atturas” nav, **Arnim Priediņam balsojumā nepiedaloties, Mārupes novada pašvaldības dome nolemj:**

1. Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību Piche, reģistrācijas Nr. 40003743883, 2026. gada 23. februāra iesniegumu par zaudējumu atlīdzināšanu.
2. Mārupes novada pašvaldības Centrālās pārvaldes Personāla un dokumentu pārvaldības nodaļai pieņemto lēmumu nosūtīt iesniedzējam uz iesniegumā norādīto oficiālo elektronisko adresi.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmo daļu lēmums stājas spēkā ar tā paziņošanas brīdi. Atbilstoši Paziņošanas likuma 9. panta 1.¹ daļai dokuments, kas nosūtīts uz oficiālo elektronisko adresi, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Saskaņā ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 22. pantu un Administratīvā procesa likuma 188. panta otro daļu un 189. panta pirmo daļu administratīvo aktu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt tiesā, pieteikumu iesniedzot Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc pieteicēja adreses.

Pašvaldības domes priekšsēdētājs

Aivars Osītis

*Sagatavoja Centrālās pārvaldes
Juridiskās nodaļas juriste I. Lūka*

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR
LAIKA ZĪMOGU